

Цисана Шамликашвили,  
Сергей Харитонов,  
Марина Хазанова<sup>1</sup>

## ВАЛИДИЗАЦИЯ ШКАЛЫ «РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ОТНОШЕНИЙ»

**Аннотация.** В работе приводятся результаты пилотной валидации (конструктивная валидность) разработанного авторами опросника — шкалы «Рациональность отношений». В исследовании приняли участие 47 человек. Данные тестирования по шкале «Рациональность отношений» сопоставлялись с данными, полученными по шкале С. Эпстайна. Дополнительно было проведено исследование реакций сердечно-сосудистой системы испытуемых на прохождение тестирования по шкале «Рациональность отношений». До и после тестирования измерялись показатели систолического и диастолического артериального давления, а также частоты пульса.

Определено, что шкала «Рациональность отношений» и шкала «Интуитивные способности» опросника С. Эпстайна имеют умеренную тесноту связи ( $R$  Спирмена = 900,59,  $p = 0,0001$ ). При прохождении тестирования по шкале «Рациональность отношений» у испытуемых, набравших наименьшее число баллов (нижний перцентиль 25%, менее 26 баллов) по шкале «Рациональность отношений», фиксировались статистически достоверные по сравнению с другими испытуемыми сдвиги диастолического артериального давления. В большинстве случаев оно либо понижалось незначительно, либо вообще повышалось, чего практически не наблюдалось в группе испытуемых с высоким количеством баллов по шкале «Рациональность отношений».

**Ключевые слова:** валидизация; рациональность; шкала «Рациональность отношений»; артериальное давление; медиация.

Tsisana Shamlikashvili  
Sergey Kharitonov  
Marina Khazanova

## VALIDATION OF THE “RATIONALITY OF RELATIONS” SCALE

**Abstract.** The paper presents the results of pilot validation (structural validity) developed by the authors of the questionnaire — scale of “Rationality relations”. The study involved 47 people. Testing data on the scale of “Rationality of relations” were compared with the data obtained on the Epstein scale. In addition, a study of the reactions of the cardiovascular system was conducted

---

<sup>1</sup> © Ц.А. Шамликашвили, С.В. Харитонов, М.А. Хазанова, 2018.

for those people who passed the test on the scale of “Rationality of relations”. Before and after the testing systolic and diastolic blood pressure, and heart rate were measured.

It is determined that the scale of “Rationality of relations” and the scale of “intuitive abilities” of the Epstein questionnaire have a moderate tightness of connection (Spearman’s  $\rho=0.59$ ,  $p=0.0001$ ). When passing the test on the scale of “Rationality relations” participants who scored the lowest number of points (lower percentile 25%, less than 26 points) on the scale of “Rationality relations” recorded statistically significant shifts in diastolic blood pressure compared to other participants. In most cases, it was either slightly decreased or increased, which was practically not observed in the group of participants with a high number of points on the scale of “Rationality of relations”.

**Key words:** validation; rationality; scale "Rationality relations"; blood pressure; mediation.

## Введение

Проблема инструментального обеспечения исследований в медиации представляется одной из ключевых проблем сегодняшнего дня. Будучи очень молодой наукой, медиация еще не сформировала собственный измерительный аппарат, без которого, разумеется трудно рассчитывать на проведение сколь-либо доказательных исследований.

Собственно, процедура медиации, как и медиативный подход, будучи направлены на урегулирование отношений, могут сильно зависеть от очень широкого спектра психологических факторов, способных повлиять на достижение соглашений между людьми. Однако, понимание роли и влияния этих факторов пока представляется неполным, хотя работы в этом направлении ведутся, и часть факторов уже определена [Шамликашвили и др. 2015; 2015а; 2015б].

Существенными, кроме уже известных психологических факторов, представляются те, которые связаны с собственно форматом применяемого вмешательства. В частности — рациональность. Медиация, будучи процедурой, направленной на урегулирование споров, использует приемы, основанные на рациональном подходе, где стороны спора призываются к осознанию своих интересов, и поведение медиатора тоже адресовано к рациональным аспектам межличностного взаимодействия.

Согласно интерпретации, предлагаемой в Оксфордском толковом словаре по психологии, рациональность понимается, как состояние, характеризующееся разумностью, и готовность принимать то, что хорошо аргументировано [ОТС 2002]. По определению, данному в словаре по логике [Ивин, Никифоров 1997] рациональность — это относящееся к разуму, обоснованность разумом, доступное разумному пониманию, в противоположность иррациональности, как чему-то неразумному, недоступному разумному пониманию. В словарях по философии рациональность рассматривается в более широких контекстах, но суть термина остается связанной с идеей познания, основанной на разумности [БРЭ 2015]. Из вышесказанного следует, что успешность медиации, ориентированной на понимание, и будучи основанной на осознаваемой сторонами разумности, в большой мере зависит от рациональности сторон, которая у многих участников возрастает к концу процедуры, и

реализуется в используемых ими способах построения отношений.

Известно, что кроме рациональности в отношениях между сторонами играет существенную роль и такой аспект, как интуитивность. Будучи основанной на интуитивном подходе постижения реальности интуитивный стиль предполагает постижение без аргументации, логики и вообще каких-либо рассуждений. Согласно определению Д. Канемана, интуиция — это способность прямого, непосредственного постижения истины без предварительных логических рассуждений и без доказательств [Канеман 2009], и в построении межличностных отношений люди могут пользоваться как интуитивным подходом, для исследования которого существуют психологические опросники, так и подходом, основанным на рациональности. Однако, для исследования этого стиля построения межличностных отношений в арсенале методов психологической диагностики фактически ничего нет. Именно данное обстоятельство и побудило нас к разработке проблемы и созданию опросника — шкалы «Рациональность отношений», для валидизации которого осуществлено настоящее исследование.

**Цель исследования:** провести пилотное исследование конструктивной валидности шкалы «Рациональность отношений».

### **Материал исследования**

В исследовании приняли участие 47 испытуемых, двое из которых по разным причинам выбыли из исследования. Таким образом, всего получены данные от 45 человек в возрасте от 18 до 65 лет. Из них мужчин — 21 человек, женщин — 24 человека. Все испытуемые приняли добровольное участие в исследовании в соответствии с требованиями к этике проведения подобных исследований.

Испытуемые имели разный уровень образования. Так, высшее образование имели 23 человека, неоконченное высшее — 13 человек, студенты — 7 человек, среднее специальное образование — 2 человека.

Среди испытуемых было 2 человека, временно не работающих (обе — матери в декретном отпуске по уходу за детьми), все остальные (43 человека) имели трудовую занятость.

Проживали в семье 42 человека, 3 человека проживали одни. В соматическом отношении испытуемые не имели установленных диагнозов расстройств, способных непосредственно повлиять на результаты проведения исследования. В психическом отношении все испытуемые являлись психически здоровыми лицами, не имеющими признаков расстройств, удовлетворяющих критериям психического заболевания по МКБ-10.

### **Методика**

**Валидируемая методика.** Конструирование шкалы «Рациональность отношений» (далее — шкала РО) осуществлялось на основе выделенных экспертной группой содержательных областей. В частности, эксперты отвечали на вопрос: «Что наиболее важно для построения отношений с другими людьми»? Чаще других, в разных контекстах и выражениях, экспертами указывались такие термины, как «уступки» и «интересы». Эти содержательные области совпали со шкалами в тесте Томаса-Кил-

манна и расценены нами, как приемлемые для формирования опросника.

Разработанные на основе этих содержательных областей вопросы позволяют рассчитывать на применимость шкалы РО для оценки как специфики межличностных отношений с отдельно взятым человеком, так и в коммуникативных средах, которые можно обозначать условно, например, как бытовая среда, профессиональная среда, приятельская среда, и т.п. Иными словами, гипотетически, шкала РО может применяться для оценки рациональности отношений с отдельным человеком или любыми группами людей, которые имеют какой-либо обобщающий их признак. Результаты в таких случаях могут с той или иной точностью экстраполироваться на данную группу людей. Чем больше людей включено в анализ, тем точнее результаты шкалы в связи с увеличением числа статистических данных. С другой стороны, шкала характеризует тенденцию, и в группе людей, в отношении которых проводится исследование, могут встречаться индивиды с сильно отклоняющимися значениями по шкале РО. В таких случаях рекомендовано рассматривать отношения с этими лицами, как особые.

По данным наших предварительных испытаний, в практическом отношении бывает достаточно выбрать трех человек из той или иной среды (семья, группа, работа, отдел, клуб, секция и т.д., и т.п.), чтобы иметь необходимую статистику для обработки данных (аналогичный принцип конструирования вопросов применяется в социометрии Дж. Морено).

Исследование проводит специалист, знакомый со способом обработки и интерпретации данных шкалы РО. При проведении исследования специалистом, осуществляющим тестирование, предоставляется необходимая для прохождения исследования информация без указаний способных повлиять на вариант выбора испытуемого.

**Инструкция для исследователя.** Лица, в отношении которых проводится исследование, должны быть объединены в какую-либо группу, имеющую общий, с точки зрения испытуемого, признак. Например, семья, друзья, сотрудники и т.п.

Сначала испытуемый отвечает на 10 вопросов в отношении одного человека, только затем — в отношении второго и далее.

Выбранные испытуемым номера вариантов ответов вносятся в таблицу. При выборе вариантов ответа №1 или №4 в таблицу вписывается количество указанных пунктов (интересов и причин) и запись ведется как, например, на вопрос №1-№4 (3). Это значит, что выбран вариант ответа №4 и указаны 3 причины.

**Инструкция испытуемым.** Вам будет предложено ответить на несколько вопросов. Прежде, чем начать на них отвечать, укажите, пожалуйста, имена (фамилии) тех лиц, в отношении которых будет проводиться исследование. Отвечайте на вопросы анкеты по порядку, сначала в отношении человека 1, затем 2, и далее. Выберите вариант ответа, наиболее подходящий для Вас. При выборе вариантов №1 или №4 дайте конкретные пояснения.

Принимая во внимание предполагаемое значительное влияние ожиданий социального одобрения ответов испытуемых при проведении такого рода психометрии, в опроснике предлагается давать конкретные ответы применительно к конкретным людям, что учитывается, как баллы оценки.

**Вопросы шкалы.** Укажите имя человека, в отношении которого сейчас Вы будете отвечать на вопросы шкалы.

1. Есть ли у Вас интересы иметь отношения с данным человеком? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, есть конкретные интересы, и могу их назвать. (Перечислите эти интересы.)
- 2) Да, есть интересы, но указать их конкретно затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, таких интересов нет, и могу указать конкретные причины, почему. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, таких интересов не имею, но причины указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

2. Есть ли у этого человека интересы в отношениях с Вами? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, есть конкретные интересы, и могу их назвать. (Перечислите эти интересы.)
- 2) Да, есть интересы, но указать их конкретно затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, таких интересов нет, и могу указать конкретные причины, почему. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, таких интересов этот человек не имеет, но причины указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

3. В отношениях с этим человеком приходится ли Вам идти на уступки? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, на уступки иду и могу указать конкретные причины, почему это делаю. (Перечислите эти причины.)
- 2) Да, на уступки иду, но указать конкретные причины затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, не иду на уступки и могу указать причины, почему это делаю. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, не иду на уступки, но конкретные причины этого указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

4. В отношениях с Вами приходится ли этому человеку идти на уступки? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, и могу указать конкретные причины, почему он это делает. (Перечислите эти причины.)
- 2) Да, но указать конкретные причины затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, он не идет на уступки, и могу указать причины, почему он этого не делает. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, он не идет на уступки, но конкретные причины этого указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

5. Есть ли у Вас интересы в дальнейших отношениях с этим человеком? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, есть конкретные интересы, и могу их назвать. (Перечислите эти интересы.)
- 2) Да, есть интересы, но указать их конкретно затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, таких интересов нет и могу указать конкретные причины, почему. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, таких интересов не имею, но причины указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

6. Есть ли у этого человека интересы в дальнейших отношениях с Вами? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, есть конкретные интересы, и могу их назвать. (Перечислите эти интересы.)
- 2) Да, есть интересы, но указать их конкретно затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, таких интересов нет, и могу указать конкретные причины, почему. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, таких интересов этот человек не имеет, но причины указать затрудняюсь.
- 6) Иное.

7. В отношениях с этим человеком намерены ли Вы и в будущем делать для него уступки? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, на уступки идти намерение есть, и могу указать конкретные причины этого намерения. (Перечислите эти причины.)
- 2) Да, на уступки идти намерение есть, но указать конкретные причины этого намерения затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, в будущем на уступки идти намерения не имею и могу указать причины, почему. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, в будущем на уступки идти намерения не имею, но затрудняюсь указать эти причины конкретно.
- 6) Иное.

8. В отношениях с Вами намерен ли этот человек идти на уступки для Вас? Выберите вариант номера наиболее подходящего ответа.

- 1) Да, и могу указать конкретные причины, почему он имеет такое намерение. (Перечислите эти причины.)
- 2) Да, он имеет такое намерение, но указать конкретные причины затрудняюсь.
- 3) Не знаю.
- 4) Нет, этот человек не намерен идти на уступки в будущем, и я могу указать причины отсутствия у него этого намерения. (Перечислите эти причины.)
- 5) Нет, он не намерен идти на уступки в будущем, но причины отсутствия этого намерения у него указать затрудняюсь.
- 6) Иное.



Вопросы шкалы и ответы на них удобнее для дальнейшей обработки размещать в таблице следующего вида (табл. 1).

Таблица 1

Примерная таблица вопросов и ответов шкалы РО

№ вопроса	Человек 1	Человек 2	Человек 3	Человек i
1				
...				
X				

**Обработка результатов.** За варианты ответов №1 или №4 начисляется по 2 балла за каждый из указанных пунктов ответа (за каждую указанную причину или за каждый из указанных интересов). За выбор вариантов №2 или №5 начисляется 1 балл. За вариант ответа №3 начисляется 0 баллов.

Все баллы суммируются, далее рассчитывается процент рациональности отношений (РО) по формуле:

$$PO (\%) = 100 : (\Sigma i : Ni),$$

где  $\Sigma i$  — сумма всех набранных баллов;  $Ni$  — количество ответов (в зависимости от количества указываемых пунктов в вариантах ответов №1 и №4 это число может менять свое значение).

**Методика сравнения.** Методика, с которой сравнивались результаты, полученные по шкале РО — опросник С. Эпстайна [Epstein et al. 1996], в которой автором предлагается ряд вопросов, позволяющих оценить ответы испытуемых с точки зрения используемого ими интуитивного стиля. Одно из несомненных достоинств методики, на наш взгляд, состоит в том, что автор отказался от идеи биполярного рассмотрения интуитивности и не противопоставляет ее аналитическому подходу [Pacini, Epstein 1999]. В исследованиях по валидизации опросника в русскоязычной среде было установлено, что интуитивная способность в первую очередь связана с межличностным интеллектом [Корнилова, Корнилов 2013]. Поэтому использование данного опросника в качестве сравнения особенно ценно, так как в предлагаемом нами опроснике исследуется не собственно рациональная способность, а рациональность именно в межличностных отношениях.

Собственно, опросник С. Эпстайна включает в себя 20 утверждений и пять вариантов реакций на каждое из них, в зависимости от того, насколько утверждения подходят или не подходят для испытуемого. Обработка результатов осуществляется по ключу для двух шкал — шкалы «Интуитивная способность» (далее — ИС) и шкалы «Использование интуиции» (далее — ИИ).

**Методики психофизиологического контроля.** Дополнительно нами было проведено исследование физиологических реакций в ответ на прохождение процедуры тестирования, так как можно было ожидать особенностей вегетативного обеспечения психической деятельности у лиц, имеющих предрасположенность к дистрессу в связи с ментализациями рациональности отношений.

Исследование проводилось с контролем частоты пульса и уровня систолического и диастолического артериального давления, измеренного в мм рт. ст. Исследование проводилось по стандартной методике на левой руке и правой руке, данные усреднялись. Использовался цифровой прибор для измерения артериального давления и частоты пульса UA-777. Данные показатели гемодинамики измерялись до начала работы с опросником и сразу по окончании работы с ним. Все испытуемые имели около часа спокойной деятельности до начала фиксации показателей.

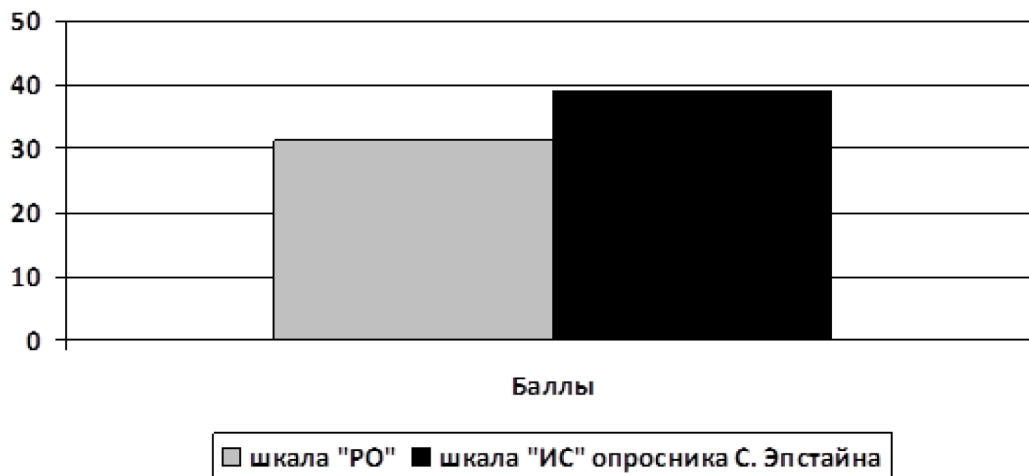
### Результаты исследования

Обработка данных, полученных по шкале РО, показала, что средний (изучались сырые баллы) балл по группе составил 31,4 балла. Стандартное отклонение этого показателя = 10,3 балла; стандартная ошибка среднего = 1,6; коэффициент вариации = 0,33; медиана = 29, процентиль 25% = 26; процентиль 75% = 32; коэффициент дисперсии = 0,26; асимметрия распределения = 0,64; эксцесс = 2,3.

У этих же испытуемых средний балл по шкале ИС опросника С. Эпстайна составил 39 баллов. Стандартное отклонение составило = 5,9 балла; стандартная ошибка среднего = 0,94 балла; коэффициент вариации = 0,18; медиана = 34, процентиль 25% = 27; процентиль 75% = 38; коэффициент дисперсии = 0,15; асимметрия распределения = - 0,46; эксцесс = 1,8. Соотношение показателей по шкале РО и шкале ИС опросника С. Эпстайна представлено графически на рис. 1.

Рис. 1

Соотношение показателей шкалы РО и шкалы ИС опросника С. Эпстайна



Как видно из представленных данных описательной статистики, обе выборки не удовлетворяли критериям нормального гауссового распределения, поэтому корректными в обработке данных представлялись только методы непараметрической статистики.

Для оценки корреляционной связи между показателями по шкале РО и опроснику С. Эпстайна использовался метод ранговой корреляции. Между шкалой РО



и шкалой ИС опросника С. Эпстайна определена умеренная теснота связанности, и эти значения являются статистически достоверными. R Спирмена = 0,59 при уровне значимости = 0,0001. Тау Кендалла = 0,42 при уровне значимости = 0,0001.

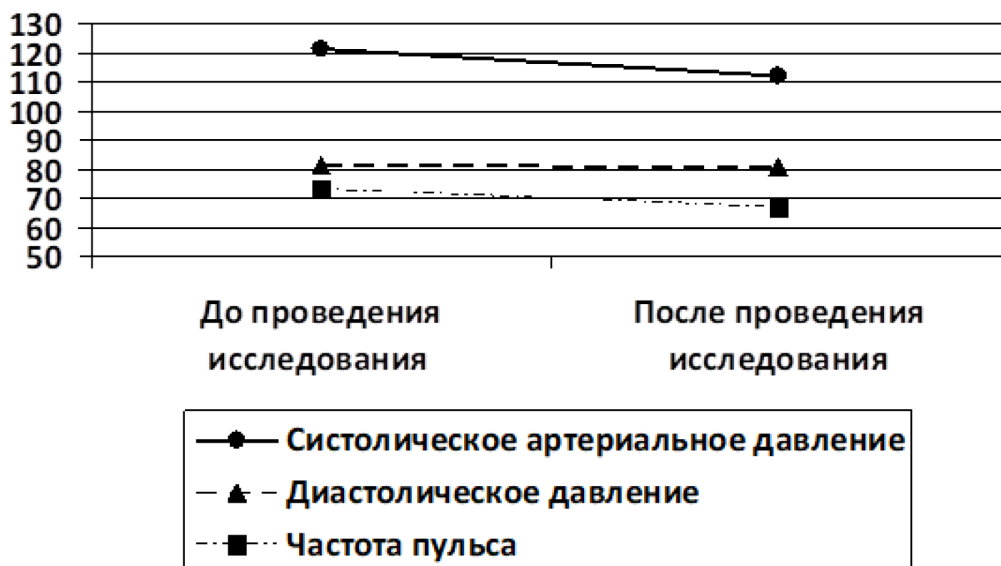
Кроме оценки корреляционной связи между шкалами, проводилась оценка физиологического реагирования на процедуру проведения опроса по шкале РО.

Артериальное систолическое давление, измеренное до начала работы со шкалой РО, в среднем по группе = 121,5 мм рт. ст.. Стандартное отклонение этого показателя = 9,4; медиана = 122; коэффициент дисперсии = 0,28; мода = 131; асимметрия = - 0,64; эксцесс = 2,7.

Сразу после окончания работы со шкалой РО систолическое артериальное давление у испытуемых в среднем по группе составило 111,9 мм рт. ст. Стандартное отклонение показателя составило - 11,9; медиана = 113; коэффициент дисперсии = 0,17; асимметрия = - 0,4, эксцесс = 2,6. Динамика показателей систолического артериального давления представлена на рис. 2.

Рис. 2

**Динамика систолического артериального давления в мм рт.ст. до и после ответов на вопросы шкалы РО**



Оценка статистической достоверности изменений в показателях систолического артериального давления осуществлялась по тесту Уилкоксона и методом знаков. В обоих случаях тесты фиксировали статистически значимое снижение систолического артериального давления. В тесте Уилкоксона  $Z=4,6$  (при  $p < 0,001$ ), в методе знаков  $Z= 5,1$  (при  $p < 0,001$ ).

Диастолическое артериальное давление до начала тестирования в среднем по группе составило 81,5 мм рт. ст. Стандартное отклонение = 8,1; коэффициент вари-

ации = 0,09; медиана = 80,5; коэффициент дисперсии = 0,07; асимметрия = 0,38; эксцесс = 3,2.

После завершения тестирования по шкале РО показатели диастолического давления в среднем по группе незначительно снизились, составив 80,8 мм рт. ст. Стандартное отклонение = 9,8; коэффициент вариации = 0,12; медиана = 79; коэффициент дисперсии = 0,09; мода = 79, асимметрия = 0,6; эксцесс = 2,8.

Данные по динамике показателей диастолического артериального давления представлены на рис. 2, откуда видно, что колебания диастолического артериального давления были незначительными. Статистически достоверными различия в уровне диастолического давления до и после исследования не являлись. В тесте Уилкоксона  $Z = 0,88$  при  $p=0,37$ .

Показатели частоты пульса на плечевой артерии (определяемые тонометром в автоматическом режиме) в среднем по группе до начала тестирования составили 73 удара в минуту. При стандартной ошибке среднего 16; медиана = 76; коэффициент дисперсии = 0,07; асимметрия = - 0,67; эксцесс = 1,9.

После проведения тестирования по шкале РО показатели пульса снизились до среднего значения по группе = 67 ударов в минуту. Стандартная ошибка = 1,6; медиана = 68; коэффициент дисперсии = 0,09; асимметрия = 0 0,06; эксцесс = 1,6. Данные по динамике частоты пульса представлены на рисунке 2.

При исследовании достоверности различий в частоте пульса до и после проведения тестирования определено, что эти различия оказались достоверными в тесте Уилкоксона  $Z= 4,2$  при  $p < 0,001$  и в методе знаков,  $Z=4,4$  при  $p < 0,001$ .

Представленные данные выглядят вполне ожидаемыми, за исключением незначительных изменений диастолического артериального давления.

Как и в случае систолического давления и частоты пульса, естественным было бы ожидать более заметного снижения этого показателя. Однако этого не произошло, что потребовало дополнительного исследования.

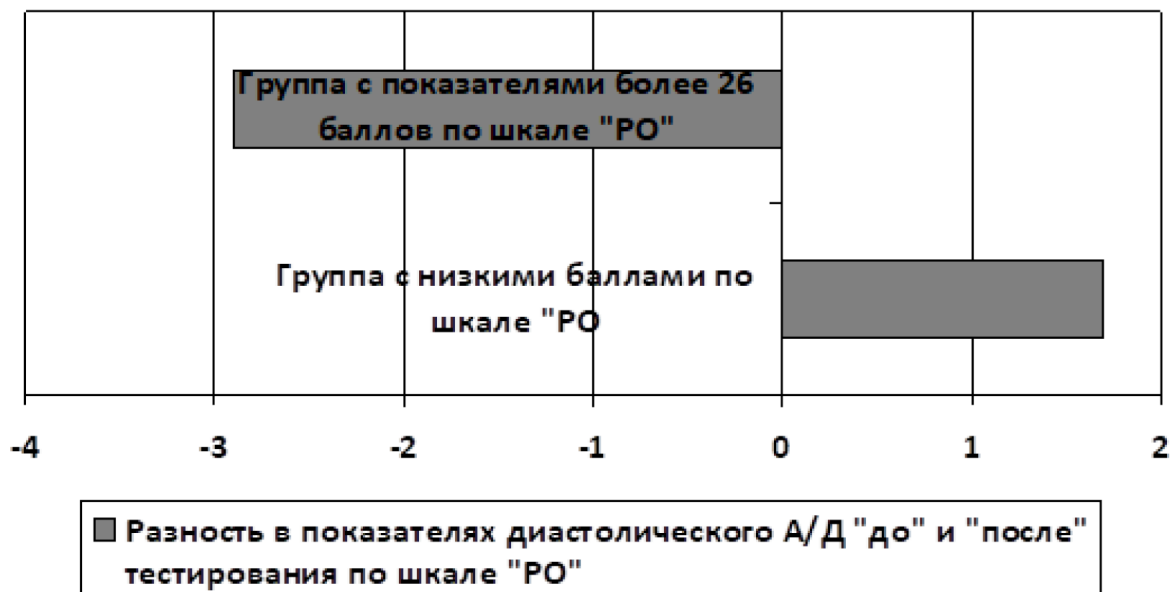
Нами была выделена группа испытуемых с низкими показателями рациональности в отношениях по шкале РО, нижний процентиль в группе = 25%. И испытуемые в этой группе набирали 26, и менее баллов — 14 человек. Вторая группа испытуемых (это все остальные участники исследования), имевшие более высокие, чем 26 баллов значения по шкале РО — 31 человек.

В группах изучались различия в изменениях диастолического артериального давления до и после тестирования. Выявлено, что в группе с низкими значениями по шкале РО (26 баллов и ниже) диастолическое артериальное давление в среднем по группе возрастало, а не снижалось на 1,7 мм рт. ст.. При стандартном отклонении этого показателя = 3,7; медиана = 1; коэффициент дисперсии = 2,3 мм.рт.ст..

В группе испытуемых со значениями по шкале РО более 26 баллов диастолическое артериальное давление, напротив, снижалось — в среднем по группе на 2,9 мм рт. ст. Стандартное отклонение = 2,6; медиана = -4; коэффициент дисперсии = 0,5.

Соотношение динамики показателей приведено в графическом виде на рис. 3.

**Соотношение динамики значений диастолического артериального давления в мм рт. ст. в группе с низкими значениями по шкале РО и в группе с более высокими значениями показателей**



Сравнение показателей артериального диастолического давления в этих выборках показало наличие статистически достоверных различий. По тесту Манна-Уитни  $Z= 4,2$  при  $p < 0,0001$ . По тесту Колмогорова-Смирнова различия также достоверны, максимальная разница =  $0,63$  при  $p=0,0001$ .

### **Заключение**

Как видно из полученных данных, предлагаемая для оценки уровня рациональности в построении отношений шкала РО является валидной. По крайней мере, это достаточно наглядно продемонстрировано в исследовании корреляции между шкалой РО и шкалой С. Эпстайна, направленной на измерение уровня интуитивных способностей. Существующие научные работы, посвященные оценке шкалы С. Эпстайна, демонстрируют ее валидность, и сравнение с ней шкалы РО представляется корректным.

Динамика физиологических показателей выглядит ожидаемой. По мере вовлечения испытуемых в деятельность, связанную с заполнением опросника, показатели частоты пульса, систолического и диастолического артериального давления снижались, что, вероятно, связано с изменением типа активности. Однако обратили на себя внимание слабая динамика диастолического давления и ее достаточно большая «разбросанность» по группе. У одних испытуемых диастолическое давление снижалось, у других повышалось.

Ситуацию удалось прояснить предположением, что подъемы диастолического артериального давления, при том, что не было существенных изменений в показателях частоты пульса, оказывались связанными с динамикой общего периферического сопротивления и отображают психический дистресс у испытуемых. Таким испытуемым оказалось свойственно иметь низкие баллы по шкале РО. Кроме того, существенным представляется и не связанное непосредственно с целью настоящего исследования предположение — у лиц с низким уровнем рациональности в построении отношений, даже при рассуждении на тему отношений, имеются признаки дистресса, проявляющиеся в своеобразной динамике диастолического артериального давления.

Эти данные согласуются с результатами некоторых других работ, в частности, с исследованиями В.С. Рудакова [Рудаков 2016], из которых следует, что в первой, второй и до конца третьей фазы процедуры медиации визуально наблюдаемые, невербальные проявления дистресса нарастают, т. е. увеличиваются. К концу третьей фазы, когда стороны конфликта понимают (осознают) свои глубинные интересы, эти проявления дистресса прекращаются.

Шкала РО представляется полезным инструментом в оценке рациональности испытуемых в построении отношений, что может иметь большое значение для проведения научных изысканий и в практике процедур урегулирования споров, в частности, в практике и теории медиации.

Кроме того, учитывая, что нами получены достаточно явные признаки связанности между склонностью к переживанию стресса и низким уровнем рациональности построения отношений, медиация и другие процедуры рациональной направленности построения отношений сами по себе имеют еще и оздоровительное действие и могут снижать стресс. Понятно, что это предположение требует дополнительных исследований, но даже на уровне гипотезы оно выглядит вполне реалистичным и согласующимся с полученными результатами.

## Литература

БРЭ 2015 — Рациональность / Касавин И. // Т. 28: Пустырник — Румчерод. М.: Большая российская энциклопедия, 2015. С. 273. (Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов; 2004—2017).

Ивин, Никифоров 1997 — *Ивин А.А., Никифоров А.Л.* Словарь по логике. М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. 384 с.

Канеман 2009 — *Канеман Д.* Исследования психики: интуиция. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: URL: [https://youtu.be/I8pJu\\_pi2d8](https://youtu.be/I8pJu_pi2d8) (дата обращения 19.02.2018).

Корнилова, Корнилов 2013 — *Корнилова Т.В., Корнилов С.А.* Интуиция, интеллект и личностные свойства (результаты апробации шкал опросника С.Эпстайна) // Психологические исследования. 2013. Т. 6, № 28. С. 5. — Режим доступа: URL: <http://psystudy.ru>.

ОТС 2002 — Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера. М., 2002. 864 с.

Рудаков 2016 — *Рудаков В.С.* Влияние медиации и медиативного подхода на выбор стратегии совладания в конфликте: Автореф. магист. дисс. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: URL: [http://psychlib.ru/resource.php/pdf/studwork/RudakovVS\\_2016/RudakovVS\\_17.pdf#page=1](http://psychlib.ru/resource.php/pdf/studwork/RudakovVS_2016/RudakovVS_17.pdf#page=1) (Дата обращения 19.03.2018)

Шамликашвили и др. 2015 — *Шамликашвили Ц.А., Харитонов С.В., Пчелинцева Д.Н.* Удовлетворенность сторон спора в зависимости от положительных подкреплений поведения, направленного на деэскалацию. // *Перспективы науки.* 2015. № 6 (69). С. 151-156.

Шамликашвили и др. 2015а — *Шамликашвили Ц.А., Харитонов С.В., Пчелинцева Д.Н.* Результаты анализа осознанного изменения уровня доминирования при моделировании споров // *Наука и бизнес: пути развития.* 2015. № 6. С. 19-27.

Шамликашвили и др. 2015б — *Шамликашвили Ц.А. и др.* Результаты анализа психологических факторов, влияющих на динамику споров и экспертная оценка их податливости стороннему влиянию // *Глобальный научный потенциал.* 2015. № 4 (49). С. 25-32.

Epstein et al. 1996 — *Epstein S. et al.* Individual differences in intuitive-experiential and analytical-rational styles // *Journal of Personality and Social Psychology.* 1996. 71(2). P. 390–405.

Pacini, Epstein 1999 — *Pacini R., Epstein S.* The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon // *Journal of Personality and Social Psychology.* 1999. 76(6). P. 972–987.

## References

BRE 2015 — *Ratsional'nost' / Kasavin I.* // Vol. 28: Pustyrnik — Rumcherod. M.: Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya, 2015. P. 273. (Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya: [In 35 vol.] / gl. red. Yu. S. Osipov; 2004–2017).

Ivin, Nikiforov 1997 — *Ivin A.A., Nikiforov A.L.* Slovar' po logike. Moscow: Gumanitarnyi izdatel'skii tsentr VLADOS, 1997. 384 p.

Kaneman 2009 — *Kaneman D.* Issledovaniya psikhiki: intuitsiya. [Elektronnyi resurs.] — Rezhim dostupa: URL: [https://youtu.be/I8pJu\\_pi2d8](https://youtu.be/I8pJu_pi2d8).

Kornilova, Kornilov 2013 — *Kornilova T.V., Kornilov S.A.* Intuitsiya, intellekt i lichnostnye svoistva (rezul'taty aprobatsii shkal oprosnika S.Epstaina) // *Psikhologicheskie issledovaniya.* 2013. Vol. 6, No. 28. P. 5. — Rezhim dostupa: URL: <http://psystudy.ru> (data obrashcheniya: 09.02.2018).

OTS 2002 — *Oksfordskii tolkovyi slovar' po psikhologii / pod red. A. Rebera.* Moscow, 2002. 864 p.

Rudakov 2016 — *Rudakov V.S.* Vliyanie mediatsii i mediativnogo podkhoda na vybor strategii sovladaniya v konflikte: Avtoref. magist. diss. [Elektronnyi resurs.] — Rezhim dostupa: URL: [http://psychlib.ru/resource.php/pdf/studwork/RudakovVS\\_2016/RudakovVS\\_17.pdf#page=1](http://psychlib.ru/resource.php/pdf/studwork/RudakovVS_2016/RudakovVS_17.pdf#page=1) (Data obrashcheniya 19.03.2018.)

Shamlikashvili et al. 2015 — *Shamlikashvili Ts.A., Kharitonov S.V., Pchelintseva D.N.* Udovletvorennost' storon spora v zavisimosti ot polozhitel'nykh podkreplenii povedeniya, napravlennogo na deeskalatsiyu. // *Perspektivy nauki.* 2015. No. 6 (69). P. 151-156.

Shamlikashvili et al. 2015a — *Shamlikashvili Ts.A., Kharitonov S.V., Pchelintseva D.N.* Rezul'taty analiza osoznannogo izmeneniya urovnya dominirovaniya pri modelirovanii sporov // *Nauka i biznes: puti razvitiya*. 2015. No. 6. P. 19-27.

Shamlikashvili et al. 2015b — *Shamlikashvili Ts.A.* i dr. Rezul'taty analiza psikhologicheskikh faktorov, vliyayushchikh na dinamiku sporov i ekspertnaya otsenka ikh podatlivosti storonnemu vliyaniyu // *Global'nyi nauchnyi potentsial*. 2015. No. 4 (49). P. 25-32.

Epstein et al. 1996 — *Epstein S. et al.* Individual differences in intuitive-experiential and analytical-rational styles / Epstein S., Pacini R., Denes-Raj V., Heler H. // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1996. 71(2). P. 390-405.

Pacini, Epstein 1999 — *Pacini R., Epstein S.* The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. 76(6). P. 972-987.