

**Цисана Шамликашвили,
Сергей Харитонов,
Владимир Графский,
Динара Пчелинцева¹**

ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИИ И ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТЕ У УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ И ВОСПИТАННИКОВ СПЕЦИАЛЬНЫХ УЧЕБНО- ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (СУВУ)

Аннотация. Одной из особенно острых проблем детского поведения является агрессия, проявляемая ребенком по отношению к обществу. Существующие предложения о создании у воспитанников СУВУ мотивации к ресоциализации носят декларативный характер, поскольку не учитывают реальные особенности агрессии и связанные с этим предпочитаемые стратегии поведения у разных категорий учащихся, а соответствующие исследования практически не проводились.

В статье приводятся результаты сравнительного исследования особенностей агрессии и стратегий поведения в конфликте у 50 мальчиков 14-17 лет, учащихся общеобразовательной школы и 50 воспитанников СУВУ такого же возраста. В исследовании применялись опросник Басса-Дарки и тест Томаса.

Полученные данные свидетельствуют, что при повышенном уровне агрессивности и у воспитанников СУВУ, и у учащихся общеобразовательных учреждений, у первых наблюдается высокая теснота корреляционных связей между разными видами агрессии. Особенно выражена связь между вербальной и физической агрессией, что говорит о наличии неадаптивной специфики социализации у воспитанников и свидетельствует о специфике среды, в которой контроль и проявления их агрессии отличаются от коммуникативного пространства учащихся школ. Как следствие, воспитанники рискуют оказаться малоподготовленными к адаптации в социуме с другой, чем в СУВУ, коммуникативной спецификой.

Ключевые слова: агрессия; конфликт; воспитанники СУВУ; учащиеся общеобразовательных школ; предпочитаемые стратегии поведения.

¹ © Ц.А. Шамликашвили, С.В. Харитонов, В.П. Графский, Д.Н. Пчелинцева, 2018.

**Tsisana Shamlikashvili,
Sergey Kharitonov,
Vladimir Grafskiy,
Dinara Pchelintseva**

**FEATURES OF AGGRESSION AND PREFERRED
BEHAVIOR STRATEGIES IN THE CONFLICT
AMONG SECONDARY SCHOOL STUDENTS AND PUPILS
OF SPECIAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS (SUVU)**

Abstract. One of the most acute problems of child behavior is aggression, manifested by a child in relation to the society. The existing proposals on the resocialization stimulation of the SUVU pupil's motivation are declarative in nature, since they do not consider the real features of aggression and associated preferential behavior strategies in different categories of students, and these studies were not properly investigated.

The article presents the aggression characteristics results and conflict behavior strategies comparative study of the of 50 14-17 year-aged secondary school students and 50 same age pupils from the SUVU. The study used Buss-Durkee Hostility Inventory and Thomas test.

The data shows an increased level of aggressiveness among both pupils and students, and a high degree of tightness in the correlation between different types of aggression belonging to SUVU pupils. The particularly pronounced relationship between verbal and physical aggression indicates the existence of a nonadaptive socialization and environmental specificity among pupils in which control and manifestations of their aggression differ from the communicative space of schoolchildren. As a consequence, pupils are risky to be unprepared for adaptation in the society with a different communicative specificity than in the SUVU.

Key words: aggression; conflict; pupils of SUVU; secondary school students; preferred behavior strategies.

Введение

Считается, что помещение несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния в специальные учебно-воспитательные учреждения (СУВУ), позволяет создать условия, способствующие исправлению их поведения и соответственно осуществлению ресоциализации [Скрипченко 2011]. С другой стороны, недостатки в организации учебно-воспитательной работы приводят к нарушению процесса ресоциализации и в таком случае исправительные действия оказываются

ся безуспешными [Мамедов 2008]. Это приводит к сохранению у ребенка имеющихся трудностей социального функционирования и последующему может способствовать усложнению процесса включения ребенка в социум.

Одной из особенно острых проблем приводящих детей в СУВУ, в обобщенном виде, можно назвать проблему разных форм агрессии, проявляемой ребенком по отношению к обществу. Которая может выражаться, в том числе социально резонансными случаями прямого физического насилия [Вартанян, Горбатов 2017; Основные версии 2018; Школьник порезал ножом 2018]. Особенно явно проблема контроля агрессивных побуждений встает у детей в ситуациях конфликтного взаимодействия, когда требуется самоконтроль и наличие социально приемлемых форм поведения наиболее трудно применимых в условиях фрустрации [Berkowitz 1972] и при дефиците социально приемлемых форм поведения в его микроокружении [Вагон 1971]. В то же время социально неприемлемые формы проявления агрессии ставят вопрос перед обществом, о способах построения взаимодействия с таким ребенком. Одним из известных способов является лишение свободы. Но, по мнению большинства специалистов, занимающихся этой проблемой, лишение свободы? напротив, может способствовать формированию паттернов социально неприемлемого поведения, и может приводить к усугублению ситуации. Чтобы избежать такого рода трудностей с детьми, не достигшими возраста, с которого, наступает ответственность по совершенным ими правонарушениям, разумной мерой считается помещение этих детей в специальные учебно-воспитательные учреждения, что расценивается в качестве не карательной принудительной воспитательно-профилактической меры [Терентьева 2008].

Практика такого рода решения проблем во взаимоотношениях с трудными детьми применяется давно и достаточно широко. И у сотрудников учреждений занятых решением данной проблемы уже сформировались определенные и довольно устойчивые представления о своих задачах. Так, по результатам одного из опросов, проведенных среди сотрудников СУВУ, авторами работы делается вывод, что основную задачу СУВУ правоохранители видят в принудительном обучении несовершеннолетнего, нежелающего продолжить обучение в общеобразовательном учреждении [Титаренко 2012]. Однако, в таком случае возникают серьезные вопросы по мотивации воспитанников СУВУ к проведению в их отношении мер ресоциализации. Как формируется такая мотивация — остается непонятным, а если она не формируется вообще, то каких изменений в поведении ребенка можно ждать?!

Существующие предложения о создании у воспитанников СУВУ мотивации носят преимущественно декларативный характер. Внятной методики, попросту говоря, нет, и хуже того, судя по литературным источникам, она фактически не разрабатывается. Дело ограничивается, как правило, либо анализом отдельных аспектов проблемы, либо, как уже говорилось, декларированием значимости мотивации в воспитании таких детей, либо отсылками к практике прошлого века, которая в настоящих социально-экономических условиях бывает вовсе неприменима. В то же время, в деятельности СУВУ существует масса и других нерешенных проблем и эти проблемы могут быть решены проведением соответствующих научных исследова-

ний [Шабалин 2013]. Одна из таких проблем, поднятая в данной работе – агрессия и способы поведения в конфликте у воспитанников СУВУ и у детей из обычных общеобразовательных учреждений и привлекла наше внимание.

Цель исследования: определить особенности и различия в агрессивности и способах поведения в конфликтах у учащихся специальных учебно-воспитательных и общеобразовательных учреждений.

Методы исследования

Исследование проведено с применением опросника Басса-Дарки и теста поведения Томаса. Опросник Басса-Дарки является одним из наиболее часто применяемых способов оценки агрессивности, как среди взрослых, так и у подростков [Семенюк 1996]. Он имеет хорошую структурную валидность [Хван, Зайцев, Кузнецова 2008] и позволяет оценивать склонность к проявлениям таких форм агрессии, как физическая, косвенная и вербальная, а также негативизм, обиду, раздражение, подозрительность и чувство вины (три последние шкалы в данном исследовании не учитывались).

Тест описания поведения К. Томаса в адаптации Н.В. Гришиной является одним из наиболее часто применяемых опросников в исследовании разных аспектов конфликтного взаимодействия, валидизирован и может применяться у подростков и взрослых [Кардашина, Шаньгина 2016]. Он позволяет оценивать в баллах выраженность таких поведенческих стратегий, как соревнование (соперничество), приспособление, компромисс, избегание, сотрудничество.

Материал исследования

Исследование проведено на базе двух учреждений – ФГБПОУ «Астраханское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением закрытого типа» г.Астрахань (50 мальчиков) и ГБОУ «Школа №922» г.Москвы (50 человек).

Всего участвовало 100 мальчиков, по 25 человек, случайно отобранных из генеральных совокупностей по 50 человек в каждой из возрастных категорий (14-15 и 16-17 лет) СУВУ и общеобразовательных учреждений. Учащихся ГБОУ в исследовании было 50 мальчиков (25 человек 14-15 лет и 25 мальчиков 16-17 лет), учащихся СУВУ – 50 мальчиков (25 человек 14-15 лет и 25 мальчиков 16-17 лет).

Результаты исследования

По данным, полученным из опросника Басса-Дарки, определено, что у учащихся СУВУ в возрасте от 14 до 17 лет: склонность к физической агрессии в среднем = 52,6 балла при стандартном отклонении $\sigma=23,7$; склонность к проявлению косвенной агрессии = 43,4 балла ($\sigma=21,9$); склонность к проявлению вербальной агрессии = 54,4 балла ($\sigma=17,3$); негативизма = 37,4 балла ($\sigma=25,5$); обиды = 34,4 балла ($\sigma=21,2$). По данным теста Томаса средний балл и стандартные отклонения: по шкале соперничество = 5,5 балла ($\sigma=2,9$); сотрудничество = 5,7 балла ($\sigma=2$); компромисс = 5,8 балла ($\sigma=2,1$); избегание = 6,1 балла ($\sigma=1,8$); приспособление = 6,3 балла ($\sigma=2,5$).

У учащихся ГБОУ по опроснику Басса-Дарки получены несколько иные результаты. Средний балл и стандартное отклонение по выборке составили по:

склонности к физической агрессии – 57 баллов ($\sigma=22,7$), склонности к косвенной агрессии – 51,9 ($\sigma=20,1$), склонности к вербальной агрессии – 53 балла ($\sigma=19$), негативизму – 52 балла ($\sigma=21,4$), обиде – 40,3 балла ($\sigma=22,5$).

В тесте Томаса выраженность соперничества составила – 5,5 баллов ($\sigma=2,9$), сотрудничества – 5,8 баллов ($\sigma=2$); компромисс – 5,9 балла ($\sigma=2$); избегание – 6 баллов ($\sigma=1,7$); приспособление – 6,25 баллов ($\sigma=2,6$).

У учащихся СУВУ 16-17 лет: склонность к физической агрессии составила в среднем по группе = 55 баллов при стандартном отклонении $\sigma = 27,2$; склонность к проявлению косвенной агрессии = 45,8 балла ($\sigma=22,7$); склонность к проявлению вербальной агрессии = 58,1 балла ($\sigma=18,9$); негативизма = 37,5 баллов ($\sigma=27,2$); обиды = 34,8 балла ($\sigma=18,9$). По данным теста Томаса средний балл и стандартные отклонения составили: по шкале соперничество = 5,5 балла ($\sigma=3,5$); сотрудничество = 5,7 балла ($\sigma=2,1$); компромисс = 5,7 балла ($\sigma=2,3$); избегание = 6,2 балла ($\sigma=2$); приспособление = 6,3 балла ($\sigma=2,7$).

У их ровесников учащихся ГБОУ в среднем по группе: склонность к физической агрессии = 56,5 балла при стандартном отклонении $\sigma = 25,4$; склонность к проявлению косвенной агрессии = 53,7 балла ($\sigma=20,2$); склонность к проявлению вербальной агрессии = 53,6 ($\sigma=22$) балла; проявления негативизма = 47,7 балла ($\sigma=19,6$); проявления обиды = 37,7 балла ($\sigma=26,5$). В тесте Томаса эти показатели составили: по шкале соперничество = 4,2 балла ($\sigma=3,4$); сотрудничество = 7 баллов ($\sigma=2,1$); компромисс = 6,8 балла ($\sigma=1,7$); избегание = 6,4 балла ($\sigma=1,98$); приспособление = 5,4 балла ($\sigma=3,1$).

У учащихся СУВУ 14-15 лет, в среднем: склонность к физической агрессии составила = 48,6 баллов при стандартном отклонении $\sigma = 16,1$; склонность к проявлению косвенной агрессии = 39,3 балла ($\sigma=20,6$); склонность к проявлению вербальной агрессии = 48 ($\sigma=11,2$) баллов; негативизма = 37,1 балла ($\sigma=23,4$); обиды = 33,8 балла ($\sigma=17,2$). По данным теста Томаса средний балл и стандартные отклонения составили: по шкале соперничество = 5,6 балла ($\sigma=1,7$); сотрудничество = 5,8 балла ($\sigma=1,8$); компромисс = 6 баллов ($\sigma=1,7$); избегание = 5,7 балла ($\sigma=1,1$); приспособление = 6,2 балла ($\sigma=2,3$).

У учащихся ГБОУ 14-15 лет определено, что в среднем: склонность к физической агрессии составила = 54,8 балла при стандартном отклонении $\sigma = 21,4$; склонность к проявлению косвенной агрессии = 45,7 балла ($\sigma=19,7$); склонность к проявлению вербальной агрессии = 51,5 ($\sigma=17,4$) баллов; негативизма = 53,6 балла ($\sigma=27,3$); обиды = 37,5 балла ($\sigma=18,7$). По данным теста Томаса, средний балл и стандартные отклонения составили: по шкале соперничество = 4,8 балла ($\sigma=3,2$); сотрудничество = 5,5 балла ($\sigma=1,8$); компромисс = 6,4 балла ($\sigma=1,9$); избегание = 7 баллов ($\sigma=1,8$); приспособление = 6,2 балла ($\sigma=2,6$).

При исследовании достоверности различий методами непараметрической статистики, между шкалами опросников у воспитанников СУВУ и ГБОУ выявлено, что у учащихся ГБОУ косвенная агрессия и негативизм, определяемые в опроснике Басса-Дарки встречаются достоверно чаще, чем у воспитанников СУВУ. По шкале «косвенная агрессия» значение Z теста Манна-Уитни = 2,1 (при $p < 0,05$). По шкале «негативизм различия» являлись еще более существенными Z теста Манна-Уитни = 3,1 (при $p < 0,01$), максимальная разница по тесту Колмогорова-Смирнова = -0,4 (при $p < 0,01$). Для исследования связи между собой шкал опросника Басса-Дарки и шкал теста Томаса проведено корреляционное исследование. Результаты корреляционного анализа между шкалами опросников представлены в табл. 1.

Таблица 1. Результаты корреляционного анализа между шкалами опросника Басса-Дарки и тест Томаса у воспитанников СУВУ (R Спирмена)

Опросники		Опросник Басса-Дарки				
		Физическая агрессия	Косвенная агрессия	Негативизм	Обида	Вербальная агрессия
Опросник Басса-Дарки	Физическая агрессия	-	0,43*	0,35*	0,34*	0,73*
	Косвенная агрессия	-	-	0,1	0,52*	0,48*
	Негативизм	-	-	-	0,2	0,26
	Обида	-	-	-	-	0,2
	Вербальная агрессия	-	-	-	-	-
Тест Томаса	Соперничество	-	-	-	-	-
	Сотрудничество	-	-	-	-	-
	Компромисс	-	-	-	-	-
	Избегание	-	-	-	-	-
	Приспособление	-	-	-	-	-

Опросники		Тест Томаса				
		Соперничество	Сотрудничество	Компромисс	Избегание	Приспособление
Оп. Басса-Дарки	Физическая агрессия	0,5*	-0,1	-0,14	-0,38*	-0,12
	Косвенная агрессия	0,36*	0,04	-0,35*	-0,15	0,06
	Негативизм	0,22	0,18	-0,12	-0,06	-0,14
	Обида	0,19	0,36*	-0,1	-0,1	-0,13
	Вербальная агрессия	0,44*	0,02	-0,2	-0,2	-0,17
Тест Томаса	Соперничество	-	-0,05	-0,5*	-0,46*	-0,35*
	Сотрудничество	-	-	-0,1	-0,2	-0,26
	Компромисс	-	-	-	0,2	-0,24
	Избегание	-	-	-	-	-0,07
	Приспособление	-	-	-	-	-

Значком * помечены значения R Спирмена, указывающие на плотность связи между шкалами выше чем слабая, и с $p < 0,05$.

Как видно из представленных в табл. 1 данных, у воспитанников СУВУ отмечались высокие уровни тесноты связи между несколькими шкалами опросников, в порядке убывания: физическая агрессия очень плотно коррелирует с вербальной; далее идет средней тесноты связь между косвенной агрессией и обидой; соперничеством и физической агрессией; вербальной и косвенной агрессией; соперничеством и избеганием и т.д. Имелись также и отрицательные связи, наиболее заметных две – обратная связь между соперничеством и компромиссом и соперничеством, и избеганием.

У учащихся ГБОУ результаты аналогичного исследования тесноты корреляционной связи между шкалами использованных в работе опросников приведены в табл. 2.

Таблица 2. Результаты корреляционного анализа между шкалами цопросника Басса-Дарки и теста Томаса у учащихся ГБОУ (R Спирмена)

Опросники		Опросник Басса-Дарки				
		Физическая агрессия	Косвенная агрессия	Негативизм	Обида	Вербальная агрессия
Опросник Басса-Дарки	Физическая агрессия	-	0,37*	0,18*	0,27*	0,32*
	Косвенная агрессия	-	-	0,11	0,31*	0,46*
	Негативизм	-	-	-	0,09	0,28
	Обида	-	-	-	-	0,17
	Вербальная агрессия	-	-	-	-	-
Тест Томаса	Соперничество	-	-	-	-	-
	Сотрудничество	-	-	-	-	-
	Компромисс	-	-	-	-	-
	Избегание	-	-	-	-	-
	Приспособление	-	-	-	-	-

Опросники		Тест Томаса				
		Соперничество	Сотрудничество	Компромисс	Избегание	Приспособление
Оп. Басса-Дарки	Физическая агрессия	0,24	-0,07	0,26	-0,02	-0,4*
	Косвенная агрессия	0,01	-0,05	-0,04	-0,14	0,02
	Негативизм	0,23	0,11	-0,26	-0,1	-0,12
	Обида	-0,14	-0,06	-0,06	0,15	0,1
	Вербальная агрессия	0,21	0,2	0,2	-0,27	-0,002
Тест Томаса	Соперничество	-	-0,26	-0,38*	-0,003	-0,7*
	Сотрудничество	-	-	-0,26	-0,37*	-0,02
	Компромисс	-	-	-	0,05	-0,02
	Избегание	-	-	-	-	-0,29*
	Приспособление	-	-	-	-	-

Значком * помечены значения R Спирмена, указывающие на плотность связи между шкалами выше чем слабая, и с $p < 0,05$.

У учащихся ГБОУ наибольшую тесноту связи обнаруживали косвенная агрессия и вербальная, менее тесно были связаны косвенная агрессия с физической агрессией и еще менее тесной была связь между вербальной и физической агрессией.

Наиболее выраженной отрицательной связью являлась связь между соперничеством и приспособлением, слабее связь между приспособлением и физической агрессией.

Обсуждение и выводы

У учащихся ГБОУ фиксируется несколько более высокий уровень агрессии, чем у воспитанников СУВУ: по разным шкалам эти показатели отличаются от 2% до 9%. При этом, у учащихся ГБОУ и учащихся СУВУ уровень физической агрессии может расцениваться, как повышенный (больше средней величины) тоже самое касается и оценки величин вербальной, косвенной агрессии. У учащихся ГБОУ уровень обиды интерпретируется, как повышенный, а у воспитанников СУВУ находится на среднем уровне.

Более выраженная склонность к проявлению физической, косвенной и вербальной агрессии фиксируется в возрастной категории школьников 16-17 лет, чем у учащихся 14-15 лет, и в СУВУ, и в ГБОУ. В тоже время, для учащихся СУВУ и ГБОУ более характерными стратегиями поведения в конфликте являются приспособление и избегание.

Определено, что у воспитанников ГБОУ достоверно чаще, чем у учащихся СУВУ выявляется склонность к проявлению косвенной агрессии и особенно сильно негативизма. По остальным шкалам достоверных различий не выявлено.

У воспитанников СУВУ физическая агрессия, хотя и встречалась чуть реже, чем у учащихся ГБОУ, однако имела очень высокую тесноту связи с вербальной агрессией. Выше, чем у учащихся ГБОУ, у воспитанников СУВУ оказались связи между косвенной агрессией и обидой, соперничеством и физической агрессией, косвенной агрессией и вербальной.

Таким образом, можно сказать, что у воспитанников СУВУ хотя и фиксируется чуть меньшая склонность к проявлениям агрессии, включая физическую, по сравнению с учащимися ГБОУ, но имеется высокая связанность между собой разных форм проявления агрессии. Вероятнее всего, это свидетельствует о специфике среды, в которой контроль и проявления агрессии воспитанников СУВУ отличаются от коммуникативного пространства учащихся ГБОУ и, если это предположение верно, воспитанники СУВУ рискуют оказаться малоподготовленными к адаптации в социуме с другой, чем в СУВУ, коммуникативной спецификой. Однако, надо иметь в виду, что данные настоящего исследования могут иметь еще и региональную специфику, а также быть подвержены влиянию иных факторов.

Литература

Вартанян, Горбатов 2017 — *Вартанян Г.А., Горбатов С.В.* Особенности личности и детско-родительских отношений несовершеннолетних, совершивших насильственные преступления сексуального характера [Электронный ресурс] // Психология и право. 2017. Том 7. № 2. — С. 106–122. doi:10.17759/psylaw.2017060209.

Кардашина, Шаньгина 2016 — *Кардашина С.В., Шаньгина Н.В.* Психометрические характеристики русскоязычной версии опросника К. Томаса - Р. Килманна (Thomas-Kilmann conflict mode instrument -TRI-R) // Педагогическое образование в России. 2016. № 11. — С. 216-228.

Мамедов 2008 — *Мамедов А.И.* Помещение судом несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Московский университет МВД Российской Федерации. Москва, 2008. — 28 с.

Основные версии 2018 — Основные версии нападения в пермской школе. Интерфакс. 15 января 2018. [Электронный ресурс]. — Доступно по адресу: <http://www.interfax.ru/russia/595524>.

Семенюк 1996 — *Семенюк Л.М.* Психологические особенности агрессивного поведения подростка. - М.-Воронеж, 1996 [Электронный ресурс]: — Доступно по адресу: http://www.studmed.ru/view/semenyuk-lm-psihologicheskie-osobennosti-agressivnogo-povedeniya-podrostkov-i-usloviya-ego-korrekcii_26a5b056775.html.

Скрипченко 2011 — *Скрипченко Н.Ю.* Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (теория и практика применения) // Право и образование. 2011. № 5. — С. 42-53.

Терентьева 2008 — *Терентьева В.А.* Предупреждение рецидивной преступности несо-

вершеннолетних специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Томский государственный университет. Томск, 2008. — 22 с.

Титаренко 2012 — *Титаренко А.П.* Критерии личности несовершеннолетнего, помещаемого в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2012. № 1 (22). — С. 94-97.

Хван, Зайцев, Кузнецова 2008 — *Хван А.А., Зайцев Ю.А., Кузнецова Ю.А.* Стандартизация опросника А. Басса и А. Дарки // Психологическая диагностика. 2008. № 1. — С. 35-58.

Шабалин 2013 — *Шабалин О.М.* Необходимость внедрения научного подхода к деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в пермском крае // ВУЗ. XXI век. 2013. № 1 (41). — С. 69-77.

Школьник порезал ножом 2018 — Школьник порезал ножом одноклассника в Челябинской области // 1 OBL. 17.01.2018. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.1obl.ru/news/proisshestviya/porezal-odnoklassnika/>

Baron 1971 — *Baron R.A.* Reducing the influence of an aggressive model: The restraining effect of discrepant modeling cues // Journal of Personality and Social Psychology. 1971. No. 20. — P. 240-245.

Berkowitz 1972 — *Berkowitz L.* Advances in experimental social psychology / Vol. 6. New York: Academic Press, 1972. — 319 p.

References

Vartanyan, Gorbatov 2017 — *Vartanyan G.A., Gorbatov S.V.* Osobennosti lichnosti i detsko-roditel'skih otnoshenij nesovershennoletnih, sovershivshih nasil'stvennye prestupleniya seksual'nogo haraktera [Электронный ресурс] // Психологиya i pravo. 2017. Vol 7. No. 2. P. 106–122. doi:10.17759/psylaw.2017060209

Kardashina, Shan'gina 2016 — *Kardashina S.V., Shan'gina N.V.* Psihometricheskie karakteristiki russkoyazychnoj versii oprosnika K. Tomasa - R. Kilmanna (Thomas-Kilmann conflict mode instrument -TRI-R) // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2016. No. 11. — P. w216-228.

Mamedov 2008 — *Mamedov A.I.* Pomeshchenie sudom nesovershennoletnego v special'noe uchebno-vospitatel'noe uchrezhdenie zakrytogo tipa: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. Moskovskij universitet MVD Rossijskoj Federacii. Moskva, 2008. — 28 p.

Osnovnye versii 2018 — Osnovnye versii napadeniya v permskoj shkole. Interfaks. 15 yanvary 2018. [Elektronnyj resurs]. — Dostupno po adresu: <http://www.interfax.ru/russia/595524>.

Semenyuk 1996 — *Semenyuk L.M.* Psihologicheskie osobennosti agressivnogo povedeniya podrostka. - M.-Voronezh, 1996 [Elektronnyj resurs]. — Dostupno po adresu: http://www.studmed.ru/view/semenyuk-lm-psiologicheskie-osobennosti-agressivnogo-povedeniya-podrostkov-i-usloviya-ego-korrekcii_26a5b056775.html.

Skripchenko 2011 — *Skripchenko N.Yu.* Pomeshchenie nesovershennoletnego v special'noe uchebno-vospitatel'noe uchrezhdenie zakrytogo tipa organa upravleniya obrazovaniem (teoriya i praktika primeneniya) // Pravo i obrazovanie. 2011. No. 5. — P. 42-53.

Terent'eva 2008 — *Terent'eva V.A.* Preduprezhdenie recidivnoj prestupnosti nesovershennoletnih special'nymi uchebno-vospitatel'nymi uchrezhdeniyami zakrytogo tipa: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk / Tomskij gosudarstvennyj universitet. Tomsk, 2008. — 22 p.

Titarenko 2012 — *Titarenko A.P.* Kriterii lichnosti nesovershennoletnego, pomeshchaemogo

v special'noe uchebno-vospitatel'noe uchrezhdenie zakrytogo tipa organa upravleniya obrazovaniem // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2012. No. 1 (22). — P. 94-97.

Hvan, Zajcev, Kuznecova 2008 — *Hvan A.A., Zajcev Yu.A., Kuznecova Yu.A.* Standartizaciya oprosnika A. Bassa i A. Darki // Psihologicheskaya diagnostika, 2008. No. 1. — P. 35-58.

Shabalin 2013 — *Shabalin O.M.* Neobhodimost' vnedreniya nauchnogo podhoda k deyatel'nosti special'nyh uchebno-vospitatel'nyh uchrezhdenij zakrytogo tipa v permskom krae // VUZ. XXI vek. 2013. No. 1 (41). — P. 69-77.

Shkol'nik porezal nozhom 2018 — Shkol'nik porezal nozhom odnoklassnika v CHelyabinskoj oblasti // 1 OBL. 17.01.2018. [Elektronnyj resurs]. — Dostupno po adresu: <https://www.1obl.ru/news/proisshestiya/porezal-odnoklassnika/>

Baron 1971 — *Baron R.A.* Reducing the influence of an aggressive model: The restraining effect of discrepant modeling cues // Journal of Personality and Social Psychology. 1971. No. 20. — P. 240-245.

Berkowitz 1972 — *Berkowitz L.* Advances in experimental social psychology / Journal of Experimental Social Psychology. 1970. Vol. 6. — P. 304-315.