

Самир Гараев¹

МЕДИАЦИЯ В РОССИИ: ЛЕГАЛИЗАЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам мирного разрешения споров и урегулирования конфликтов во внесудебном порядке, в процедуре медиации с участием независимого лица - медиатора, в целях реализации Концепции развития судебной системы России на 2013—2020 годы, которая направлена на повышение уровня охраны прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а также на содействие развития партнерских деловых отношений и формирование этики делового оборота, гармонизации социальных отношений в обществе.

Ключевые слова: медиация; примирение сторон; разрешение спора; медиатор.

Samir Garaev

MEDIATION IN RUSSIA. LEGALIZATION AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Abstract. This article is devoted to the problems of peaceful settlement of differences and dispute resolution in extrajudicial procedure, in mediation with participation of an independent person - a mediator, in order to implement Concept of development the judicial system of Russia for 2013—2020. It is directed to increasing of the level of protection of rights and legitimate interests of citizens and legal entities, promotion of development of partner business relations and formation of business ethics, harmonization of social relations in society.

Key words: mediation; reconciliation of parties; dispute resolution; mediator.

Мирные или дружественные способы разрешения конфликтов и споров пока не получили в России широкого признания и распространения. В то же время в развитых странах такие способы урегулирования конфликтов становятся приоритетными по целому ряду дел. В первую очередь это касается трудовых и семейных споров, дел о защите прав потребителей, споров между соседями по поводу границ

¹ © С.Н. Гараев, 2017.

земельных участков или совместной эксплуатации общей собственности, а также требований о возмещении вреда, причиненного некачественными медицинскими услугами².

Одним из основных способов мирного урегулирования споров становится медиация и в коммерческой практике, в том числе в международной торговле. В последнее время все больше компаний за рубежом предпочитают решать разногласия на ранней стадии, не доводя дело до конфликта, в результате которого стороны будут вынуждены обращаться в третейский или государственный суд.

Во всем мире признаются такие достоинства мирных способов урегулирования спора, как экономичность, гибкость, быстрота, максимальная степень конфиденциальности, более индивидуальный подход к конкретному разногласию, а также высокий профессиональный уровень разрешения спора. Разумеется, все эти неоспоримые достоинства начинают работать только в здоровой и развитой среде, в том числе в коммерческой, где уклонение от выполнения принятых на себя обязательств не является нормой поведения.

В российской юридической доктрине деление способов разрешения споров на мирные и конфликтные пока не устоялось. Согласно самой распространенной классификации, которую можно встретить в литературе, выделяются судебные и внесудебные способы разрешения спора. Последние иногда отождествляются с досудебным порядком урегулирования разногласий. Данная классификация предопределяется содержанием действующих в Российской Федерации Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодексов. Тем не менее, следует отметить, что институт мирного разрешения споров вовсе не чужд российскому праву.

Возможности прибегнуть к этой процедуре содержится в российских ГПК и АПК³. Например, ст. 148 ГПК РФ⁴ предусматривает в качестве одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству — примирение сторон. Между тем, ничто не препятствует, а институт процессуальной аналогии, закрепленный в ст. 1 ГПК РФ, способствует сторонам более широко толковать понятие примирения сторон и включать сюда, в том числе и отдельные элементы мирного разрешения споров, как это сделано, например, в ст. 150 ГПК РФ⁵. Согласно данному кодексу, помимо стандартных отсылок к третейскому суду, судья в процессе подготовки к судебному разбирательству разъясняет сторонам также право обратиться

² Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://rg.ru/2010/07/30/mediacia-dok.html>

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (ст. 158 «Отложение судебного разбирательства») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/>; (ст. 138. «Примирение сторон») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/>.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 148 «Задачи подготовки дела к судебному разбирательству») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <http://gpkodeksrf.ru/>.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 150 «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <http://gpkodeksrf.ru/>.

за содействием к посреднику-медиатору. Признание ценности примирительных процедур, выраженное в разъяснениях ВАС РФ⁶, полагаем, будет иметь большое значение для практики.

Стоит также иметь в виду, что по некоторым категориям споров примирение традиционно рассматривается как основной способ урегулирования. В частности, для решения споров между участниками биржевой торговли предусмотрено примирение при содействии биржевой арбитражной комиссии (п. 2 ст. 30 закона РФ «О товарных биржах и биржевой торговле»)⁷. Активное использование мирных способов разрешения споров также предполагается в трудовых отношениях. Трудовой кодекс РФ достаточно подробно регулирует использование примирительных процедур для разрешения коллективных трудовых споров, определяя как понятие таких процедур (ст. 398 ТК РФ)⁸, так и их содержание (ст. 401-406 ТК РФ)⁹. Кодексом об административных правонарушениях РФ установлена ответственность за уклонение работодателя от участия в примирительных процедурах (ст. 5.32 КоАП РФ)¹⁰.

Тем не менее, на сегодняшний день мирные способы разрешения споров в условиях российской действительности не играют значимой роли. Репутационные риски пока еще крайне редко принимаются во внимание отечественными предпринимателями, и споры с долгосрочными партнерами решаются путем переговоров, а в случае их безуспешности — в суде. Между тем, это уже далеко не так в развитых странах, где информационная составляющая предпринимательской среды является сама по себе очень значимой и способна оказывать существенное влияние на положение и стоимость бизнеса, особенно если речь идет о крупных компаниях. Для таких компаний любая информация о конфликте с кем-либо из долгосрочных партнеров может повлечь за собой сразу несколько негативных последствий, например, потерю потенциальных контрагентов или снижение котировок акций. Интенсивность экономического оборота сегодня такова, что последствия могут быть одинаково отрицательными для обеих компаний. Поэтому естественно, что гораздо более предпочтительным в этом случае будет максимально быстрое и ква-

⁶ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 50 от 18 июля 2014 г. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/110097.html.

⁷ Федеральный закон РФ от 23.07.2013 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О товарных биржах и биржевой торговле»» (п. 2 ст. 30 «О товарных биржах и биржевой торговле») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/26/birzhi-dok.htm.l>

⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) (статья 398. «Основные понятия») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/>.

⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) (ст. 401-406) [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/>.

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) (Ст. 5.32. «Уклонение от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах») [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/>.

лифицированное разрешение возникших разногласий с помощью опытного посредника (медиатора). Этим критериям как раз отвечают многие способы мирного разрешения споров.

Немаловажным фактором, обуславливающим приоритет дружественных способов разрешения споров, являются также принципы деловой этики. Нередко обязанность прибегнуть к мирной процедуре разрешения споров диктуется этическими стандартами, выработанными в той или иной сфере. Ряд международных организаций включают в качестве обязательной стадии мирное урегулирование спора перед обращением в арбитраж.

Безусловно, в России ситуация во многом отличается. Причин тому несколько. Основными являются общий низкий уровень правовой культуры и недостаточная информированность о существующих методах альтернативного разрешения споров в процедуре медиации. Хотя определенные действия по распространению и проведению в жизнь идеи использования примирительных процедур для урегулирования конфликтов уже предпринимаются. На институциональном уровне следует отметить, прежде всего, создание в 2006 г. Объединенной службы медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей. Целью службы является разрешение корпоративных и иных споров в порядке посредничества.

С 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ¹¹. Этот закон предусматривает использование медиации в гражданских, семейных, коммерческих, трудовых и иных спорах, устанавливает организационные основы проведения медиации и гарантии участникам данной процедуры, а также содержит описание порядка ее осуществления.

Потребность во внедрении в российскую практику примирительных процедур на данный момент продиктована, прежде всего, необходимостью снизить нагрузку на суды, которая сейчас в некоторых регионах превышает норму в несколько раз. Учитывая, что в последнее время среди хозяйствующих субъектов резко возросла популярность арбитражных судов как места решения конфликтов, а усилия, предпринимаемые в рамках судебной системы для того, чтобы решить проблему перегруженности судов, пока не привели к значительным позитивным изменениям, получается, что мирное урегулирование споров является привлекательной альтернативой, поскольку не предполагает вообще никакого участия со стороны судебной системы. Это в целом отмечено и в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 20 декабря 2012 г.¹²

¹¹ Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://rg.ru/2010/07/30/mediacia-dok.html>

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы”». [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162740&rdk=9>.

Безусловно, такой процесс как выработка взаимоприемлемого и взаимодовлетворяющего решения и отражающий интересы всех сторон спора имеет хорошие перспективы внедрения и закрепления в России. Напомню, что особенностями и одновременно преимуществами медиации являются такие качества, как неформализованный, конфиденциальный процесс, в котором стороны участвуют на равных, сохраняя полный контроль, как за самим процессом принятия решений, так и за их содержательной стороной.

В странах англосаксонского права формирование нового, негосударственного института разрешения споров с помощью привлечения нейтральной стороны — медиатора началось во второй половине XX столетия, а в Европе — с 80-х годов. Сегодня медиация наряду с арбитражем — весьма распространенный способ урегулирования споров во многих странах Европы, а также в Австралии, Канаде и США, что значительно снижает нагрузку на суды этих стран¹³. Для России это — пока инновационный институт. Закон о медиации внедряется в общественно-социальную и юридическую среду регионов России. Но применение медиативных технологий и практик, их юридического значения не всегда воспринимается правоприменителями как возможный результат разрешения конфликтов и споров во внесудебном порядке.

Сегодня часто можно встретить скептические высказывания о перспективах этого института, в основном опирающиеся на якобы неготовность нашего менталитета к мирному и одновременно ответственному разрешению спорных ситуаций. Отчасти с этим можно согласиться: за годы «советской власти» нас приучили, что можно пожаловаться и передать спор на рассмотрение в райком, в профком, в суд и т.п., сняв с себя ответственность за принятие решения. Мы привыкли не договариваться, а спорить, часто забывая в пылу спора даже о своих собственных интересах. Однако мир меняется, и от того, насколько восприимчивы мы к этим изменениям, будет зависеть уровень нашего социального интеллекта, профессиональной компетентности, а значит, и качество нашей жизни.

Поскольку один из основных принципов этой процедуры — конфиденциальность, в СМИ очень редко попадают новости, связанные непосредственно с самой процедурой и их участниками. Но статистика довольно многообещающая: около 70-80 % споров, переданных на медиацию, в итоге разрешаются. Самые известные случаи использования медиации — это, как правило, многосторонние споры. Нередко СМИ сообщают, как то или иное государство или международная организация выступают посредником в разрешении крупного конфликта. Эти примеры наглядно демонстрируют, что принципы, на которых строится медиация — это не совершенно новое явление, а естественное развитие человеческих и коммерческих отношений. Просто теперь этот способ урегулирования получил собственное название.

Созданное в 2013 г. Министерством образования и науки Российской Федерации

¹³ Шамликашвили Ц. Медиатор вместо судьи: Эффективный подход к разрешению споров для современного менеджера // Российская Бизнес-газета. №756 (23) от 29 июня 2010 г. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://refdb.ru/look/2091567-p3.html>.

федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт медиации»¹⁴ является единственным в России национальным исследовательским центром по изучению медиации и других способов альтернативного разрешения споров (АРС). Его миссия заключается в содействии формированию эффективной государственной политики в области медиации по ее широкомасштабной интеграции в различные сферы деятельности, включая правовую, а также интеграции механизмов и методов медиации и АРС как действенного социального института и инструмента гражданского общества во все значимые структуры социума Российской Федерации.

Естественно, медиация — не панацея, и иногда просто необходимо судебное решение. Но во многих случаях можно договориться. В решении третьего лица всегда навязывается чужая воля, как бы это ни было оформлено — судебным, третейским или арбитражным решением. И одна из сторон при вынесении такого рода решения будет в проигрыше, а другая — необязательно в выигрыше. Медиация в России — достаточно новый способ урегулирования споров, является современным инструментом для преодоления противоречий между властными структурами и гражданами, позволяет экономить время, финансы и что самое главное, эмоциональные ресурсы и она имеет хорошие перспективы, создавая условия поиска неординарных, жизнеспособных, мирных и устойчивых решений, с учетом особенности менталитетов, многообразия и богатства культурно-традиционных ценностей нашей Великой Страны.

Литература

Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017). [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/>.

Гражданский процессуальный кодекс РФ. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <http://gpkodeksrf.ru/>.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/КОАП-RF/>.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №50 от 18 июля 2014 г. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/110097.html.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017). [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/>.

Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://rg.ru/2010/07/30/mediacia-dok.html>.

Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в Закон Рос-

¹⁴ Официальный сайт Федерального института медиации — <http://fedim.ru/>.

сийской Федерации «О товарных биржах и биржевой торговле» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/26/birzhi-dok.html>.

Шамликашвили Ц. Медиатор вместо судьи: Эффективный подход к разрешению споров для современного менеджера // Российская Бизнес-газета. №756 (23) от 29 июня 2010 г. [Электронный ресурс.] — Режим доступа: <https://refdb.ru/look/2091567-p3.html>.

References

Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks RF ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 29.07.2017). [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/>.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks RF. [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <http://gpkodeksrf.ru/>.

Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 10.08.2017). [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/>.

Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF №50 ot 18 ijulja 2014 g. [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/110097.html.

Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2017). [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/>.

Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 № 193-FZ (red. ot 23.07.2013) «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)» [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2010/07/30/mediacia-dok.html>.

Federal'nyj zakon ot 23 ijulja 2013 g. № 249-FZ «O vnesenii izmenenij v Zakon Rossijskoj Federacii «O tovarnyh birzhah i birzhevoj trgovle» i odel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii». [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2013/07/26/birzhi-dok.html>.

Shamlikashvili C. Mediator vmesto sud'i: Jeffektivnyj podhod k razresheniju sporov dlja sovremennogo menedzhera // Rossijskaja Biznes-gazeta. №756 (23) ot 29 ijunja 2010 g. [Jelektronnyj resurs.] — Rezhim dostupa: <https://refdb.ru/look/2091567-p3.html>.