

## СНИЖЕНИЕ РАСХОДОВ ПО СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ

**Аннотация.** В статье рассмотрен вопрос о оплате расходов на медиацию, возможности снижения затрат на привлечение сторонних специалистов. Сделан вывод о необходимости законодательного урегулирования вопроса оплаты услуг медиатора.

**Ключевые слова:** медиация; право; судебные издержки.

Yury Kapshtyk

## OPTIMISING COSTS OF JUDICIAL MEDIATION

**Abstract.** The article discusses the question about the costs of the mediation and possibility of reducing the cost of attracting third-party professionals. Author concludes that legislative regulation of payment for mediation services is necessary.

**Key words:** mediation; law; legal fees.

В России по статистике гражданских судебных дел последнего десятилетия, ежегодно на каждого 10-го гражданина приходится одно гражданское судебное разбирательство. Это среднестатистическая цифра, без учета количества арбитражных судебных дел в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Это несомненно отрицательный показатель, прямо указывающий на низкий общий уровень юридической грамотности населения и культуры общества, несовершенство гражданско-правовых отношений между гражданами. Снижению общей тенденции решения конфликтных и спорных ситуаций, являющихся предметом судебного разбирательства, призвана содействовать медиация, как альтернатива судебному разбирательству, как способ договариваться сторонам, находить взаимодопустимые условия примирения и подписания мирового соглашения, при обязательном участии независимого посредника — медиатора.

---

<sup>1</sup> © Ю.Н. Капштык, 2017.

Закон о медиации вступил в силу с 2011 г., были внесены соответствующие поправки в Арбитражный (АПК) и Гражданский (ГПК) процессуальные кодексы, которые по истечении времени в настоящий момент также являются предметом анализа и усовершенствования.

При наличии судебного разбирательства, в соответствии с п. 5 ст. 150 ГПК РФ, ч. 2 и 7 ст. 158 АПК РФ и ч. 1 и 2 ст. 13 Закона о медиации, у сторон имеется право на любой стадии судебного разбирательства заключить мировое соглашение по результатам проведения процедуры медиации, что бесспорно способствует сохранению и укреплению взаимоотношений сторон, и перспективе будущего долгосрочного сотрудничества.

Если процедура медиации на основании заключенного сторонами соглашения о проведении процедуры медиации согласно статье 8 закона о медиации проводится во время рассмотрения спора в суде, то судья по ходатайству сторон может отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий шестидесяти дней, что предусмотрено ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, ч. 2 и ч. 7 ст. 158 АПК РФ.

Примирение путем проведения процедуры медиации — более короткий и максимально эффективный, но более тяжелый из-за психологического климата и настроения сторон, сложный из-за необходимости принятия решения сторонам конфликта (спора), устраивающее обе стороны при пересмотре своей позиции, оценки реалий и перспективы исполнения, иногда с частичной уступкой или изменением своих требований, самостоятельной ответственности за результат, потому что ответственность за исполнение возлагается непосредственно на самих договорившихся сторонах, а не органе принудительного исполнения, а также сложность моральной и психологической ответственности развития постконфликтных отношений.

Казалось бы, именно эффективность медиации должна быть основой широкого применения, но эффект применения судами и профессиональными юристами, и адвокатами крайне низок из-за ряда причин, сдерживающих развитие и внедрение, одним из которых является вопрос оплаты услуг медиатора и расходы на медиацию.

По сути, причины сдерживания очевидны — это, как выше указано, и низкий общий уровень юридической грамотности населения и культуры общества, и несовершенство гражданско-правовых отношений между гражданами, но и как показывает практика материальные. И именно этому вопросу посвящена статья.

Деятельность медиатора, осуществляемая на профессиональной основе, подлежит оплате. Медиация экономит деньги. Деятельность медиатора может осуществляться как на платной, так и на бесплатной основе, следовательно, стороны, при желании, могут существенно сэкономить на судебных расходах по оплате расходов на представителя, юриста, проведение экспертизы — тех расходах, которые по решению суда будут взысканы с проигравшей стороны. При этом, как ни парадоксально, возмещение расходов на услуги медиатора не предусмотрено ни АПК РФ, ни ГПК РФ, а является, по крайней мере пока, прямыми и не восполняемыми затратами сторон. Исключительно ст. 10 Закона о медиации предусматривается оплата услуг медиатора сторонами в равных долях или по соглашению сторон, и,

как правило, если оплачивает кто-то один, то это — инициатор обращения к медиатору, который уже знает, что такое медиация и имеет положительные примеры эффективности такого мероприятия, фактически готов поступиться малым ради мирного разрешения спора.

Вопрос оплаты услуг медиатора — важный и насущный, так как способствует тому, чтобы медиация получила мотивирующие факторы как для использования и применения, так и привлекательности для тех, кто имеет предрасположенность и желание к такому виду деятельности. К тому же, одним из весомых аргументов в пользу этого является то, что профессия медиатора получила официальное признание и Приказом Минтруда РФ от 15.12.2014 № 1041н (ред. от 12.12.2016) «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области медиации (медиатор)”», зарегистрированном в Минюсте РФ за № 35478 от 29.12.2014, медиаторам присвоен код профессиональной деятельности № 07.001, утверждены профессиональные функции медиатора в зависимости от вида выполняемых задач. В приказе дана характеристика трудовых функций в зависимости от уровня квалификации (выполняемые трудовые действия, необходимые умения и знания). Приведены требования к образованию и обучению, опыту практической работы. Прописаны особые условия допуска к работе.

Профессия медиатора признана и утверждена законодательно, а согласно п. 3 ст. 37 Конституции РФ, каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Как вывод — если медиатор оказывает услуги на профессиональной основе, то ему должна быть гарантирована оплата, следовательно, несоответствие действующего законодательства в части оплаты услуг медиатора требует немедленного законодательного дополнения и изменения.

Несомненно, медиация — не панацея от всех проблем, и не все случаи проведения медиации достигают желаемого результата и подписания мирового соглашения. По ряду объективных и субъективных причин, в том числе по инициативе медиатора, в случае невозможности проведения процедуры, что предусмотрено ст. 14 закона о медиации, судебное разбирательство по делу возобновляется.

А можно ли в таком случае, при возобновлении судебного разбирательства, частично снизить и компенсировать расходы на процедуру медиации? Теоретически и практически — ДА.

И тут медиатору в помощь есть два важных момента.

1. Приглашение к медиации. Письменное направление приглашения посредством почтовой связи предусмотрено законом о медиации, а согласно п. 5 ст. 7 Закона о медиации, при отсутствии ответа в течение 30 дней приглашение считается отклоненным. При таких условиях, письменное направление и почтовые расходы могут рассматриваться как судебные расходы, направленные на примирение по судебному разбирательству, и возмещаться по результату рассмотрения дела по заявлению стороны. Именно направление приглашения является мероприятием, связанным с судебным разбирательством, так как в случае принятия предло-

жения, стороны вместе по письменному заявлению перед судом ходатайствуют о предоставлении времени для проведения процедуры. Заявление одной стороны о проведении медиации не предусматривается, для этого главным условием является добровольное обоюдное согласие.

2. При проведении медиации неперенным условием является соответствие закону видов и содержания по сути вопросов, поднимаемых сторонами в процедуре, варианты предполагаемых решений и непосредственно содержание медиативного соглашения. Стороны, для выяснения отдельных моментов, влияющих на принятие объективного и правильного решения, при проведении процедуры вправе привлекать специалистов, экспертов, юристов. А участие таких специалистов и эти расходы предусмотрены и АПК РФ и ГПК РФ при рассмотрении судебного дела, следовательно, каждая консультация и заключение юридически-правового характера или технически-экспертного при возобновлении судебного разбирательства подлежит оплате, как судебные расходы на юридические консультации или экспертные, и факт того, что они оказаны в период проведения процедуры медиации при наличии судебного дела по решению суда не может служить препятствием или основанием для отказа в оплате. Это поддерживается и ст. 10 Закона о медиации, где указано, что деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществляется на платной основе. Предоставление и приобщение к материалам дела стороной на основании заявления в суд копий (оригиналов) заключений и при наличии подтверждения оплаты и является основанием для возмещения затрат, связанных с судебным разбирательством.

В такой ситуации очевидно партнерское сотрудничество медиаторов и указанных специалистов, так как, в случае неуспешной или несостоявшейся процедуры медиации, полученные документы будут являться письменным доказательством сторон, приобщаться к материалам дела для объективного рассмотрения по предмету спора и оцениваться судом в совокупности.

Еще один существенный вывод — медиатору необходимо уметь правильно осуществлять руководство процессом, разъясняя сторонам их право и возможности относить свои соответствующие расходы не на оплату услуг своей профессиональной деятельности как медиатора, а как оплату привлекаемых специалистов, о чем стороны имеют право заявлять в дальнейшем суду.

Нанимая высококлассных юристов, любой участник судебного процесса не имеет гарантий полного возмещения понесенных затрат на юридические консультации и представительство его интересов в судебных заседаниях. В определенной мере это можно отнести и к вопросу медиации. Главное, что в случае успешной медиации расходы на медиатора несоразмерно сокращают остальные затраты, связанные с судебным разбирательством.

Уместно вспомнить, что согласно теории иерархии потребностей человека Маслоу первостепенным для человека является потребность в самоактуализации, реализации своих целей, способностей, развитии собственной личности, что находится в прямой зависимости с вопросом материального благополучия. Практиче-

ски, не имея материального интереса, стороны постараются избежать судебного разбирательства и связанных с ним расходов, а медиатор как никто другой может им в этом помочь.

О том, что затраты на медиатора не бесполезны, свидетельствует статистика. По информации судов, за 2014-2016 гг. действия медиаторов, по делам, завершённым в результате проведения процедуры медиации, не оспаривались ни в судах общей юрисдикции, ни в арбитражных судах. Случаи обращения в суд с исками к медиаторам (в частности, о возмещении вреда, причинённого вследствие проведения процедуры медиации) отсутствуют, что говорит о качественной работе медиаторов в России, ответственном и профессиональном подходе медиаторов к своей деятельности, и это — опыт, который будет служить основой развития медиации.

## Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 1997. 06 января.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 2202.
5. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ // Российская газета. 1998. № 242.
6. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ // Российская газета. 2010. № 168.
7. Приказ Минтруда России от 15.12.2014 № 1041н (ред. от 12.12.2016) «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области медиации (медиатор)”».
8. Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 6 июня 2012 г.
9. Справка о практике применения судами Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г. [Электронный ресурс.] — Доступно по адресу: <http://legalacts.ru/sud/spravka-o-praktike-primeneniia-sudami-federalnogo-zakona-ot-27-iiulia-2010-g-n-193-fz-ob-alternativnoi-protsedure-uregulirovaniia/>.
10. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) за период с 2013 по 2014 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.04.2015). [Электронный ресурс.] — Доступно по адресу: <http://legalacts.ru/doc/spravka-o-praktike-primeneniia-sudami-federalnogo-zakona/>.

## References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrja 1993 g. ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. No. 31. St. 4398.

2. O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federaciji: federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 31 dekabnja 1996 g. No. 1-FKZ // Rossijskaja gazeta. 1997. 06 janvarja.
3. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federaciji: Federal'nyj zakon ot 24 ijulja 2002 g. No. 95-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. No. 30. St. 3012.
4. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federaciji: Federal'nyj zakon ot 14 nojabnja 2002 g. No. 138-FZ // Rossijskaja gazeta. 2002. № 2202.
5. O mirovyh sud'jah v Rossijskoj Federaciji: Federal'nyj zakon ot 17 dekabnja 1998 g. No. 188-FZ // Rossijskaja gazeta. 1998. No. 242.
6. Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii): Federal'nyj zakon ot 27 ijulja 2010 No. 193-FZ // Rossijskaja gazeta. 2010. No. 168.
7. Prikaz Mintruda Rossii ot 15.12.2014 No. 1041n (red. ot 12.12.2016) «Ob utverzhenii professional'nogo standarta "Specialist v oblasti mediacii (mediator)"».
8. Spravka o praktike primenenija Federal'nogo zakona «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)»: utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 6 ijunja 2012 g.
9. Spravka o praktike primenenija sudami Federal'nogo zakona «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)»: utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 22 ijunja 2016 g. [Jelektronnyj resurs.] — Dostupno po adresu: <http://legalacts.ru/sud/spravka-o-praktike-primeneniiia-sudami-federalnogo-zakona-ot-27-iiulia-2010-g-n-193-fz-ob-alternativnoi-protsedure-uregulirovaniia/>.
10. Spravka o praktike primenenija sudami Federal'nogo zakona ot 27 ijulja 2010 g. No. 193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii) za period s 2013 po 2014 god» (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 01.04.2015). [Jelektronnyj resurs.] — Dostupno po adresu: <http://legalacts.ru/doc/spravka-o-praktike-primenenija-sudami-federalnogo-zakona/>.